BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1242-5/26
Mostar, 17.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića Samira Šehovića kao članova vijeća rješavajući žalbu ponuditelja ASA Central osiguranje d.d. Sarajevo zastupano po punomoćniku OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po odvjetniku Erminu Veličaninu, od 17.07.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-45-328-5-2/2026 od 03.07.2026. godine, Ugovornog tijela: Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf, u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026-2027. godinu, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 17.09.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao **neosnovana.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe, zastupanog po punomoćniku OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po odvjetniku Erminu Veličaninu u iznosu od 760,50 KM, zbog neosnovanosti.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf, (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda - Nabavka usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026-2027. godinu za koji je Obavještenje o nabavci broj: 685-1-2-42-3-39/26 od 11.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-45-328-5-2/2026 od 03.07.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 23.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 17.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
ASA CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupano po punomoćniku Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Erminu Veličaninu. blagovremeno, a u odnosu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2. broj: 01-45-328-5-2'2026 od 03.07.2026, godine,

donesenu u otvorenom postupku javne nabavke usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu, broj obavještenja: 685-1-2-42-3-39/26, izjavljuje:

ŽALBU

Podnosilac žalbe osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-45-328-5-2'2026 od 03.07.2026. godine, jer ugovorni organ uz pobijanu odluku nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH. suprotno članu 71. stav (2) Zakona, sa sljedećim:

Obrazloženjem

Ugovorni organ je pobijanom odlukom za LOT 2 kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača ..Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 21.472.90 KM bez PDV-a.

Podnosilac žalbe ukazuje da mu uz pobijanu odluku ni je dostavljen zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH!. iako je ugovorni organ bio dužan isti dostaviti u skladu sa elanom 71. stav (2) Zakona.

Članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bili propisano je:

..Ugovorni organ dužan je da uz obavještenje o rezultatima postupka dostavi i odgovarajuću odluku iz člana 70. ov og zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona."

Članom 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

..Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je da sačini zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:

a) naziv ugovornog organa:
b) predmet javne nabavke:
c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje;
d) dodjelu bodova po potkriterijumima za ocjenu ponuda, ukoliko je kriterijum ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji:
e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj; 0 naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom:
g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

Iz citiranih odredbi proizlazi daje ugovorni organ bio dužan sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda i dostaviti ga ponuđačima uz obavještenje o rezultatima postupka.

U konkretnom slučaju, ugovorni organ podnosiocu žalbe nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda, iako je na to bio izričito obavezan članom 71. stav (2) Zakona. Time je podnosiocu žalbe uskraćen zakonom propisani dokument iz kojeg bi se moglo jasno utvrditi na koji način je ugovorni organ izvršio pregled dostavljene dokumentacije, ocjenu ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije, bodovanje ponuda i konačno rangiranje ponuđača

Nedostav ljanje zapisnika o ocjeni ponuda predstavlja bitnu povredu postupka, jer se bez tog akta ne može izvršiti potpuna kontrola zakonitosti pregleda, ocjene i rangiranja ponuda. Sama odluka o izboru ne može zamijeniti zapisnik o ocjeni ponuda, budući da Zakon izričito propisuje obavezu dostavljanja oba akta: odluke iz člana 70. Zakona i zapisnika o ocjeni ponuda iz Člana 65. stav (2) Zakona.

Postupak javne nabavke je kao što znamo strogo formalan postupak, u kojem je ugovorni organ dužan postupati u skladu sa zakonom propisanim pravilima i dostav iti svu dokumentaciju koju Zakon izričito predviđa. Nedostavljanje zapisnika o ocjeni ponuda ne može se smatrati beznačajnim propustom, jer se radi o dokumentu koji je Članom 71. stav (2) Zakona izričito propisan kao obavezan prilog uz obavještenje o rezultatima postupka..

Slijedom navedenog, predlažemo da ugovorni organ, postupajući po žalbi u skladu sa članom 101. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH. usvoji žalbu kao osnovanu, slavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT2 broj: 01-45-328-5-2/2026 od 03.07.2026. godine i poništi postupak javne nabavke.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi po navedenom prijedlogu, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji kao osnovanu, poništi pobijanu odluku i poništi postupak javne nabavke.

Troškovnik:

- sastav žalbe po AT 650,00 KM + 110.50 KM (17% PDV)

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi

Na osnovu odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 59/22 i 50/24), člana 48. Statuta Rudnika uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf -Uskoplje. broj: SD-02-358/2020 od 15.07.2020. godine i Ugovora o obavljanju prokure broj: 01-30-001/2026 od 05.01.2026. godine, direktor i prokurista Društva, donose slijedeće

IZJAŠNJENJE

Žalba „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO od 17.07.2026. godine, izjavljena po punomoćniku Advokatsko društvo „VAC Legal" d.o.o. Sarajevo po advokatu Erminu Veličaninu, na Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke-usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu - LOT 2, broj: 01-45-328-5-2/2026 od 03.07.2026.godine, po Obavještenju o nabavci, broj: 685-1-2-42-3-39/26, objavljenog na portalu Agencije za javne nabavke dana 11.06.2026. godine, je u cijelosti neosnovana.

Obrazloženje

U žalbi „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO od 17.07.2026. godine, koja je pristigla putem pošte u Rudnik uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf/Uskoplje, dana 20.07.2026. godine, navodi slijedeće:

1. Ugovorni organ uz odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) i 71. stav (2) Zakona, čime je podnosiocu žalbe uskraćen zakonom propisani dokument iz kojeg se moglo utvrditi na koji način je izvršen pregled dostavljene dokumentacije;

Ugovorni organ konstatuje daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena po punomoćniku Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo po advokatu Erminu Veličaninu ima aktivnu legitimaciju u cijelosti neosnovana.

Ad.l

Ugovorni organ konstatuje da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan. Nakon otvaranja zaprimljenih ponuda dana 03.07.2026. godine, komisija zadužena za provođenje postupka javne nabavke je sačinila Zapisnik sa otvaranja ponuda, te pristupila evaluaciji i pregledu ponuda i sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda.

Zapisnik o ocjeni ponuda sadrži sve elemente koji su propisani članom 65. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i isti je u cijelosti prenesen i čini sastavni dio Odluke o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu - LOT 2.

Odluka o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke - usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu - LOT 2, broj: 01-45-328-5-2/2026 od 03.07.2026. godine, je sačinjena na prethodno opisani način i sadrži sve elemente propisane članom 65. Zakona ojavnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), kao što su:

naziv ugovornog organa, predmet javne nabavke,
naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razlog za njihovo odbijanje,
dodjela bodova po podkriterijima za ocjenu ponuda ukoliko je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji,
rang listu ocjenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj,
naziv ponuđača čija se ponuda ocjenjenu je najpovoljnijom i vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma i kao takva dana 07.07.2026. godine je dostavljena svim ponuđačima koji su dostavili svoju ponudu, što se dokazuje izvodom e-maila i poštanskim povratnicama.

Navedenim radnjama ugovorni organ je u cijelosti ispoštovao Zakon o javnim nabavkama, odnosno svim ponuđačima dostavio na jednak i transparentan način sve zakonom propisane informacije.

Napominjemo da niko od ponuđača nije uskraćen za bilo kakvu informaciju kako to navodi žalilac i da ne dostavljanje posebno zapisnika u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ne predstavlja bitnu povredu zakona, već bitnu povredu zakona predstavja ne dostavljanje Odluke o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču stoje definisano članom 116. stav 2. pod h) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14). Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana u cijelosti.

Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ smatra da su Zakon o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 59/22) ispoštovani u cijelosti, te daje žalba ,.ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO od 17.07.2026. godine, izjavljena po punomoćniku Advokatsko društvo VAC Legal d.o.o. Sarajevo po advokatu Erminu Veličaninu, na Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke - usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu - LOT 2, broj: 01-45-328-5-2/2026 od 03.07.2026. godine, u cjelosti neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama ASA Central osiguranje d.d. Sarajevo zastupano po punomoćniku OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-1242-3/26 od 27.07.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetni akt.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-1242-3/26 od 27.07.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-45-328-5-2/2026 od 03.07.2026. godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo. Na naprijed navedenu ponuđač ASA Central osiguranje d.d. Sarajevo zastupano po punomoćniku OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po odvjetniku Erminu Veličaninu, ulaže žalbu od 17.07.2026, kako slijedi;

Žalitelj u žalbenom navodu osporava zakonitost Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-45-328-5-2/2026 od 03.07.2026. godine,, navodeći da mu uz pobijanu odluku nije

dostavljen zapisnik o ocjeni ponuda iz članka 65. stavak (2) Zakona o javnim nabavama BiH, iako je ugovorno tijelo, u skladu sa člankom 71. stavak (2) Zakona, bilo dužno isti dostaviti zajedno sa odlukom o izboru. Ističe da mu je time uskraćen dokument iz kojeg se može utvrditi način pregleda i ocjene ponuda, uključujući ispunjenost uvjeta, bodovanje i rangiranje ponuđača, te da sama odluka o izboru ne može zamijeniti zapisnik o ocjeni ponuda, budući da Zakon izričito propisuje obavezu dostavljanja oba dokumenta. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da nedostavljanje zapisnika predstavlja bitnu povredu postupka i predlaže poništenje pobijane odluke i postupka javne nabavke.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan. Ističe da je nakon otvaranja ponuda komisija izvršila pregled i evaluaciju ponuda te sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda, koji sadrži sve elemente propisane člankom 65. Zakona o javnim nabavama BiH. Navodi da je sadržaj Zapisnika o ocjeni ponuda u cijelosti prenesen u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-45-328-5-2/2026 od 03.07.2026. godine, uključujući podatke o ugovornom tijelu, predmetu nabave, odbijenim ponudama i razlozima odbijanja, bodovanju, rang-listi, izabranom ponuđaču i vrijednosti ugovora. Ugovorno tijelo dalje navodi da je Odluka, zajedno sa relevantnim informacijama, dana 07.07.2026. godine dostavljena svim ponuđačima, što dokazuje izvodima e-mail komunikacije i poštanskim povratnicama. Smatra da su na taj način svim ponuđačima na jednak i transparentan način dostavljene zakonom propisane informacije, te da nedostavljanje Zapisnika kao posebnog dokumenta ne predstavlja bitnu povredu postupka.

U točki 3.1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.1 Predmet nabavke - roba/usluga je:
Lot 2-Kasko osiguranje radnih mašina za 2026/2027.godinu: 25.000.00 KM (dvanaest mjeseci)

U točki 15. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

OBAVJEŠTENJE O DODJELI

Ponuđači će biti obaviješteni o rezultatima postupka za dodjelu ugovora, u svakom slučaju, najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-45-328-5-2/2026 od 03.07.2026. godine, ovo tijelo konstatira da je u istoj navedeno sljedeće;
Na osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 59/22 i 50/24), Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije, Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu e-nabavke („Službeni glasnik BiH" br. 80/22), člana 48. Statuta Rudnika uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje i Ugovora o obavljanju prokure, broj: 01-30-001/2026 od 05.01.2026. godine, direktor i prokurist Društva, donose slijedeću

ODLUKU

o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu - LOT 2

Članak.

Odabrani ponuđač na ime usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu - LOT 2 za potrebe Rudnika uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje u ukupnoj vrijednosti od 21.472,90 KM (slovima: dvadesetjednahiljadačetiristotinesedamdesetdva i 90/100 KM) bez PDV-a, po sprovedenom otvorenom postupku je ponuđač „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, ul. Maršala Tita br. 29, Sarajevo 71 000.

Član 2.

Sa izabranim ponuđačem iz člana 1. ove odluke zaključit će se ugovor na ime usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu - LOT 2 za potrebe Rudnika uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf Uskoplje, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, broj: 01-45-328-3/2026 i ponudom ponuđača koja je u prilogu i čini sastavni dio ove odluke.

Član 3.

Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Odlukom direktora i prokuriste Rudnika uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf /Uskoplje, broj: 01-45-328/2026 od 10.06.2026. godine, raspisan je i proveden otvoreni postupak na ime usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu - LOT 2, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 59/22 i 50/24). Ukupno su pristigle 3 (tri) ponude, i to kako slijedi:

1. *„SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO*
2. *„ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO*
3. *„TRIGLAV OSIGURANJE" d.d. PODRUŽNICA TRAVNIK*

Navedene ponude su pristigle u Rudnik uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf /Uskoplje u predviđenom roku za dostavljanje ponuda.

BODOVANJE PONUDA

Cijena 98%

Rok isplate štete 2%

Obrazloženje bodovanja

$$P = \frac{Pmin}{Pcijena} \times 98$$

P - broj bodova koje je ponuđač dobio za ponuđenu sumu

Pc - suma koja je je predložena u ponudi koja se ocjenjuje

Pmin - najniža suma koja je ponuđena u postupku nabavke - usluga
(98) - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen dobavljaču koji je ponudio najnižu cijenu

$$D = \frac{Pmin}{Dc} \times 2$$

D = broj bodova koje je ponuđač dobio za rok isplate Štete
Pmin = najkraći rok koji je ponuđen u postupku nabavke
Dc = rok isplate štete koji je predložen u ponudi koja se ocjenjuje
(2)= maksimalan broj bodova koji je dodijeljen dobavljaču koji je ponudio najkraći rok isplate štete

1. „SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO
Cijena 21.472,90 x 98 98 bodova
21.472,90
Rok isplate štete 1 dan x 2 2 boda
1 dan
Ukupno : 100 bodova
2. „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO
Cijena 21.472,90 x 98 57,03 bodova
23.418,94
Rok isplate Štete 1 dan x 2 2 boda
1 dan
Ukupno: 91,85 bodova
3. „TRIGLAV OSIGURANJE" d.d. PODRUŽNICA TRAVNIK
Ponuđač Triglav d.d. podružnica Travnik nije dostavio prihvatljivu ponudu, odnosno dostavio je ponudu čiji iznos znatno prelazi osigurana sredstva nabavke.
i
Ponuđač Triglav osiguranje d.d. podružnica Travnik nije dostavio ponudu u skladu sa tačkom 7.9. tenderske dokumentacije, odnosno samo uz ponudu za LOT-1 dostavljen je obrazac za cijenu ponude, kao i nacrt ugovora za LOT-2, te je ponuda kao takva nepravilna i ne boduje se.
Razmatrajući sve pristigle ponude, odnosno analizirajući ponude pojedinačno, komisija za otvaranje i izbor ponuda po osnovu otvorenog postupka je konstatovala da ponuđači imaju dokumentaciju po obrazloženju iz priložene tabele, da zadovoljavaju uslove tražene po pozivu u pogledu tehničkih detalja, te predložila, da se na ime nabavke - usluga kasko osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu - LOT 2, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 59/22 i 50/24), po navedenoj cijeni iz ponude za potrebe Rudnika uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje, dodjeli ugovor za najpovoljniju ponudu

ponuđaču „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo uL Maršala Tita 29, Sarajevo 71 000.

Na osnovu gore navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.
POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik broj: 39/14) i Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik broj: 59/22 i 50/24), protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Ugovornom organu u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke.

Uvidom u Zapisnik otvaranju i izboru ponuda LOT 2 broj: 01-45-328-5-1/2026 datum: 03.07.2026.godine ovo tijelo konstatira da je u istom utvrđeno sljedeće;
Sa sjednice Komisije za otvaranje i izbor ponuda po obavještenju o nabavci, broj: 685-1-2-42-3-39/26 od 11.06.2026.godine o javnoj nabavci - na ime nabavke kasko usluga osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu LOT-2 putem otvorenog postupka i tenderskoj dokumentaciji, broj: 01-45-328-3/2026, formirane u skladu sa članom 65. - Ocjene ponuda Zakona o avnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), održane dana 03.07.2026. godine sa početkom u 10 sati i 30 minuta.
Komisija u sastavu:
1. Trkić Muamera, predsjednik
2. Bektić Saudin, član
3. Muastajbegović Eldin, član
Za sjednicu je predložen slijedeći
Dnevni red
Razmatranje prispjelih ponuda po obavještenju o nabavci, broj: 685-1-2-42-3-39/26 od 11.06.2026.godine o javnoj nabavci - na ime nabavke kasko usluga osiguranja radnih mašina za 2026/2027 godinu LOT-2 putem otvorenog postupka i tenderskoj dokumentaciji, broj: 0M5-328-3/2026, Rudniku uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf /Uskoplje, sljedeći ponuđači su preuzeli tendersku dokumentaciju preko portala javnih nabavki:
1. „SARAJEVO OSIGURANJE"D.D.
2. „ASA CENTRAL OSIGURANJF'D.D. SARAJEVO
3. „TRIGLAV OSIGURANJF'D.D.

Navedene ponude su pristigle u Rudnik uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf /Uskoplje u predviđenom roku za dostavljanje ponuda.
BODOVANJE PONUDA
Cijena 98%
Rok isplate štete 2%

Obrazloženje bodovanja

P= Pmin x 98
Pcijena
P - broj bodova koje je ponuđač dobio za ponuđenu sumu
Pc - suma koja je je predložena u ponudi koja se ocjenjuje
Pmin - najniža suma koja je ponuđena u postupku nabavke - usluga
(98) - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen dobavljaču koji je ponudio najnižu cijenu

D = Pmin x 2
Dc
D = broj bodova koje je ponuđač dobio za rok isplate Štete
Pmin = najkraći rok koji je ponuđen u postupku nabavke
Dc = rok isplate štete koji je predložen u ponudi koja se ocjenjuje
(2)= maksimalan broj bodova koji je dodijeljen dobavljaču koji je ponudio najkraći rok isplate štete

1. „SARAJEVO OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO
Cijena 21.472,90 x 98 98 bodova
21.472,90
Rok isplate štete 1 dan x 2 2 boda
1 dan
Ukupno : 100 bodova
2. „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO
Cijena 21.472,90 x 98 57,03 bodova
23.418,94
Rok isplate Štete 1 dan x 2 2 boda
1 dan
Ukupno: 91,85 bodova
3. „TRIGLAV OSIGURANJE" d.d. PODRUŽNICA TRAVNIK
Ponuđač Triglav d.d. podružnica Travnik nije dostavio prihvatljivu ponudu, odnosno dostavio je ponudu čiji iznos znatno prelazi osigurana sredstva nabavke.
i
Ponuđač Triglav osiguranje d.d. podružnica Travnik nije dostavio ponudu u skladu sa tačkom 7.9. tenderske dokumentacije, odnosno samo uz ponudu za LOT-1 dostavljen je obrazac za cijenu ponude, kao i nacrt ugovora za LOT-2, te je ponuda kao takva nepravilna i ne boduje se.
Razmatrajući sve pristigle ponude, odnosno analizirajući ponude pojedinačno, komisija za otvaranje i izbor ponuda po osnovu otvorenog postupka je konstatovala da ponuđači imaju dokumentaciju po obrazloženju iz priložene tabele, da zadovoljavaju uslove tražene po pozivu u pogledu tehničkih detalja, te predložila, da se na ime nabavke - usluga kasko osiguranja radnih

mašina za 2026/2027 godinu - LOT 2, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 59/22 i 50/24), po navedenoj cijeni iz ponude za potrebe Rudnika uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje, dodjeli ugovor za najpovoljniju ponudu ponuđaču „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo uL Maršala Tita 29, Sarajevo 71 000.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine dostavljena žalitelju 07.07.2026.godine, što je vidljivo iz izvoda iz e-maila ugovornog tijela.

U članku 65. ZJN-a je propisano sljedeće;
1) Ugovorno tijelo ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificiranii ponuđači, primjenjujući kriterije za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je da sačini zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:
a) naziv ugovornog tijela;
b) predmet javne nabave;
c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje;
d) dodjelu bodova po potkriterijumima za ocjenu ponuda, ukoliko je kriterije ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji;
e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj;
f) naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom;
g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.
(3) U otvorenom i ograničenom postupku, pregovori između ugovornog tijela i ponuđača nisu dozvoljeni
U članku 70. stavak 1., 2. i 3. ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda u skladu sa člankom 60. stavak (2) ovog zakona.
(2) Odluke iz ovog člana dostavljaju se kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom, ili poštom, ili neposredno.
(3) Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

U članku 71. ZJN-a je propisano;
(1) Ugovorno tijelo dužno je da istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijesti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka.
(2) Ugovorno tijelo dužan je da uz obavještenje o rezultatima postupka dostavi i odgovarajuću odluku iz članka 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz članka 65. stavak (2) ovog zakona.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu dokumentaciju spisa, a naročito u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o otvaranju i izboru ponuda LOT 2. Uvidom u navedenu dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo nakon pregleda i ocjene ponuda sačinio Zapisnik koji sadrži podatke o izvršenoj evaluaciji ponuda, primijenjenoj metodologiji bodovanja, dodijeljenim bodovima, konačnoj rang-listi i prijedlogu za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Istovremeno, utvrđeno je da su navedeni podaci u bitnom u cijelosti sadržani i u obrazloženju pobijane Odluke. Tako Odluka sadrži podatke o svim zaprimljenim ponudama, način i rezultate bodovanja, ostvareni broj bodova svakog ponuđača, konačnu rang-listu, kao i razloge na osnovu kojih je ponuđač „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo izabran kao najpovoljniji. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je pobijana Odluka žalitelju dostavljena dana 07.07.2026. godine. Dakle, žalitelj je prijemom Odluke bio upoznat sa rezultatima provedenog postupka, odnosno sa izvršenom ocjenom ponuda, dodijeljenim bodovima, konačnim rangiranjem ponuđača i razlozima izbora najpovoljnijeg ponuđača. Navedeni podaci predstavljaju upravo činjenice od značaja za eventualno osporavanje pravilnosti pregleda, ocjene i rangiranja ponuda, što potvrđuje i sadržaj same žalbe. Točno je da članak 71. stavak (2) Zakona o javnim nabavama BiH propisuje obavezu ugovornog tijela da uz obavještenje o rezultatima postupka dostavi odluku iz članka 70. i zapisnik o ocjeni ponuda iz članka 65. stavak (2) Zakona. Međutim, u konkretnom slučaju, cijeneći posljedice utvrđenog propusta, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije doveden u situaciju da ne može saznati na koji način je izvršena ocjena ponuda niti mu je onemogućeno ili otežano korištenje prava na pravnu zaštitu. Naime, sadržaj Zapisnika o ocjeni ponuda u bitnom je identičan sadržaju obrazloženja Odluke koja je žalitelju uredno dostavljena. Stoga je žalitelj već samim prijemom Odluke bio upoznat sa svim relevantnim elementima izvršene ocjene ponuda, uključujući

kriterij i metodologiju bodovanja, broj bodova dodijeljen svakom ponuđaču, konačnu rang-listu i izbor najpovoljnijeg ponuđača. Posebno je od značaja činjenica da žalitelj u žalbi nije ukazao na bilo kakvu konkretnu nepravilnost u pregledu, ocjeni ili rangiranju ponuda koju nije mogao utvrditi iz sadržaja dostavljene Odluke, već osporava isključivo činjenicu da mu Zapisnik nije dostavljen kao poseban dokument. Prema tome, izostanak posebnog dostavljanja Zapisnika u konkretnom slučaju nije imao za posljedicu uskraćivanje informacija relevantnih za ostvarivanje prava na žalbu niti je doveo do povrede prava žalitelja na djelotvornu pravnu zaštitu. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo cijeni da, iako ugovorno tijelo nije posebno dostavio Zapisnik o ocjeni ponuda, takav propust u konkretnim okolnostima nije od utjecaja na zakonitost pobijane Odluke, budući da je žalitelju Odluka uredno dostavljena i da njen sadržaj u bitnom odgovara sadržaju Zapisnika, čime je žalitelj bio u potpunosti upoznat sa rezultatima ocjene i rangiranja ponuda. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo predmetni žalbeni navod ocjenjuje kao **neosnovanim.**

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija se.

S obzirom da je žalba odbijena, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 760,50 KM u skladu sa članom 119. stav (6) ZJN.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- ASA Central osiguranje d.d. Sarajevo po punomoćniku OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo
- Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a